



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ
ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

Αθηνών 99 -ΤΚ 24100-ΚΑΛΑΜΑΤΑ
Πληροφορίες : Χαράλαμπος Θ. Δημητρόπουλος
Τηλ. : 2721360835



ΚΑΛΑΜΑΤΑ : 21
European Capital of Culture
Candidate City



ΚΑΛΑΜΑΤΑ 10-11-2016

Αρ. πρωτ. : ΔΥ

ΠΡΟΣ :	κ. Δήμαρχο Καλαμάτας
ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΔΙΑΝΟΜΗ :	1. κ. Γενικό Γραμματέα Δήμου Καλαμάτας 2. Διεύθυνση Γεωτεχνικών Υπηρεσιών

Θέμα : Ενημερωτικό σημείωμα επί ζητήματος σχετικά με τον Κανονισμό
Λειτουργίας Δημοτικού Πάρκου Σιδηροδρόμων.

Ενημερωτικό Σημείωμα

ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

- Με την υπ' αριθμ. 546/17-12-2015 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Καλαμάτας εγκρίθηκε ο Κανονισμός Λειτουργίας του Δημοτικού Πάρκου Σιδηροδρόμων, στο άρθρο 4 περίπτωση 5 του οποίου ορίζεται ότι απαγορεύεται η είσοδος στους χώρους του πάρκου σε ζώα συντροφιάς με εξαίρεση σκύλους – συνοδούς ατόμων με ειδικές ανάγκες.
- Η παραπάνω απόφαση του ΔΣ ελέγχθηκε ως προς τη νομιμότητά της και βρέθηκε νόμιμη με την υπ' αριθμ. πρωτ. 1441/58/22-1-2016 απόφαση του Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας & Ιονίου.
- Κατά της άνω απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου ασκήθηκε ενώπιον του Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης η από 26-2-2016 και με αρ. πρωτ. 17133/26-2-2016 προσφυγή 8 συνολικά πολιτών, με την οποία ισχυρίζονταν ότι η παραπάνω διάταξη του Κανονισμού περί απαγόρευσης εισόδου στους χώρους του πάρκου σε ζώα συντροφιάς είναι μη νόμιμη.
- Η παραπάνω προσφυγή απορρίφθηκε με την υπ' αριθμ. πρωτ. 29389/1060/12-4-2016 απόφαση του Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ως απαράδεκτη λόγω εκπρόθεσμης άσκησής της.

- Κατά της παραπάνω απορριπτικής απόφασης του Γ.Γ. οι ενδιαφερόμενοι πολίτες άσκησαν ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 την από 18-5-2016 και με αρ. πρωτ. 43520/1545/20-5-2016 προσφυγή τους, με την οποία εξέθεταν ότι εσφαλμένως απορρίφθηκε από το Γ.Γ. η προσφυγή τους ως εκπρόθεσμη, αλλά, κατά τους ισχυρισμούς τους, η προσφυγή τους αυτή ενώπιον του Γ.Γ. ήταν εμπρόθεσμη.
- Επί της άνω προσφυγής εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 17/13B/8-8-2016 απόφαση της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006, με την οποία έγινε δεκτός ο ισχυρισμός των προσφευγόντων περί εμπρόθεσμης άσκησης της ενώπιον του Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης προσφυγής τους, και ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 29389/1060/12-4-2016 απόφαση του Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης (με την οποία, αναφέρεται και πάλι, είχε απορριφθεί ως εκπρόθεσμη η ασκηθείσα ενώπιόν του προσφυγή).

Σημειώνεται ότι σε περίπτωση άσκησης προσφυγής το αποφασίζον διοικητικό όργανο προτού υπεισέλθει στην εξέταση των ουσιαστικών λόγων που περιέχονται στην προσφυγή, πρώτα εξετάζει το «παραδεκτό» της προσφυγής, δηλαδή το εάν η προσφυγή έχει ασκηθεί νομότυπα, εμπρόθεσμα και εν γένει παραδεκτά. Εάν κριθεί ότι η προσφυγή δεν έχει ασκηθεί παραδεκτά (π.χ. ασκήθηκε εκπρόθεσμα), τότε απορρίπτεται η προσφυγή ως απαράδεκτη και το αποφασίζον όργανο δεν ασχολείται καθόλου με τους λόγους της προσφυγής, δηλαδή με τα «παραπόνα» του προσφεύγοντος κατά της διοικητικής πράξης που προσβάλλεται με την προσφυγή.

Στην προκειμένη περίπτωση με την παραπάνω αναφερόμενη απόφαση του Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης απορρίφθηκε η προσφυγή κατά της υπ' αριθμ. 546/2015 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Καλαμάτας ως απαράδεκτη λόγω εκπρόθεσμης άσκησης, δεν υπεισήλθε συνεπώς ο Γ.Γ. στην εξέταση των αναφερόμενων στην προσφυγή λόγων περί της μη νομιμότητας της κρίσιμης εν προκειμένω διάταξης του Κανονισμού.

Η Επιτροπή του άρθρου 152 του ν. 3463/2006, που εκδίκασε την υπόθεση ως οιονεί δευτεροβάθμιο διοικητικό όργανο, έκρινε ότι έσφαλε η παραπάνω απόφαση του Γ.Γ., (με την οποία είχε απορριφθεί ως εκπρόθεσμη η ασκηθείσα ενώπιόν του προσφυγή, χωρίς να εξεταστούν οι προβαλλόμενοι με την προσφυγή ουσιαστικοί λόγοι περί της δήθεν μη νομιμότητας της επίμαχης διάταξης του Κανονισμού), έκρινε ότι εσφαλμένως απορρίφθηκε από το Γ.Γ. ως εκπρόθεσμη η ενώπιόν του ασκηθείσα προσφυγή, η οποία έπρεπε να κριθεί ως εμπρόθεσμη και ακύρωσε την υπ' αριθμ.

29389/1060/12-4-2016 απόφαση του Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, χωρίς η Επιτροπή του άρθρου 152 να εξετάσει τους ουσιαστικούς λόγους της προσφυγής, χωρίς δηλαδή να εκφέρει ουδεμία απολύτως κρίση επί των παραπόνων των προσφευγόντων κατά της νομιμότητας της επίμαχης διάταξης του Κανονισμού.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι με την απόφαση της Επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 29389/1060/12-4-2016 απόφαση του Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης (με την οποία είχε απορριφθεί ως εκπρόθεσμη η ενώπιόν του ασκηθείσα προσφυγή) και όχι η επίμαχη διάταξη του Κανονισμού Λειτουργίας του Δημοτικού Πάρκου Σιδηροδρόμων, η οποία προσεβλήθη ως μη νόμιμη με την επίμαχη πρώτη προσφυγή, πλην όμως ούτε με την απόφαση του Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, ούτε με την απόφαση της Επιτροπής του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 εξετάστηκαν οι προβαλλόμενοι λόγοι περί μη νομιμότητας της διάταξης αυτής, ούτε συνεπώς υπάρχει οποιαδήποτε κρίση περί της βασιμότητας των προβαλλόμενων με την προσφυγή λόγων, συνεπώς η επίμαχη διάταξη του Κανονισμού εξακολουθεί να ισχύει έχοντας υπέρ αυτής το τεκμήριο της νομιμότητας.

Ο νομικός σύμβουλος του Δήμου Καλαμάτας

(Χαράλαμπος Θ. Δημητρόπουλος)